

DOSAR NR. 7003/85/2013

ROMÂNIA



TRIBUNALUL SIBIU  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 2762/2014

Ședința publică de la 07 Noiembrie 2014

Completul constituit din:

**PREȘEDINTE LAURA AURELIA POPESCU**

**GREFIER DANIEL EUGEN PAL**

Pentru azi fiind amânată pronunțarea în cauza Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta CRĂCIUNEANU LUCIA MARIA în nume propriu, și pentru CABINET DE AVOCAT CRĂCIUNEANU LUCIA MARIA și pe pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SIBIU, având ca obiect - anulare act emis de autorități publice locale.

Dezbaterile în fond și concluziile părților prezente au fost consemnate în încheierea de ședință din 17.10.2014, care împreună cu încheierea de amânare a pronunțării din 30.10.2014 fac parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, în temeiul art. 396 alin. 1 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru azi.

INSTANȚA

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul **Tribunalului Sibiu** sub nr. 7003/85/2013 reclamanta **Craciuneanu Lucia-Maria in nume propriu si pentru Cabinetului de Avocat Craciuneanu Lucia-Maria** a solicitat în contradictoriu cu pârâtul **Consiliul Local al Municipiului Sibiu** pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care sa se dispună:

- anularea, în tot sau în parte a Hotărârea Consiliului Local a mun. Sibiu nr 103/2011 (in continuare "HCL 103/2011")
- obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata, conform art. 453 Cod Procedura Civila.

In motivarea acțiunii reclamanta a invocat , in esența ca a plătit către SC Piețe SA suma de 500 lei cu titlu de taxa de ridicare, transport și depozitare potrivit bonului fiscal 008895/19.08.2013 in vederea recuperării autoturismului Mitsubishi Lancer având numărul de înmatriculare SB 08 WMU (aflat in proprietatea Cabinetului de Avocat Craciuneanu Lucia-Maria), autoturism ridicat de societatea comerciala in baza împuternicirii acordate de Primar si Consiliul Local Sibiu prin HCL 103/2011. Ulterior, acționând in baza aceleiași împuterniciri, SC Piete SA a aplicat prin PV seria SB nr. 9563/ 19.08.2013, afișat la sediul subscrisei in 19.09.2013 si o amenda contravenționala in valoare de 100 lei pentru parcare neregulamentara.

Pentru anularea procesului verbal seria SB nr. 9563/ 19.08.2013 a formulat o plângere contravenționala, aflata pe rolul Judecătoriei Sibiu, plângere ce face obiectul dosarului 15369/306/2013.

Considerând ca procesul verbal de sancționare menționat mai sus (ce include măsura de ridicare a autoturismului) are la baza un act normativ ilegal, a solicitat, prin plângerea prealabila adresata Consiliului Local Sibiu revocarea, în tot sau în parte, a Hotărârii Consiliului Local 103/2011 (in continuare "HCL 103/2011"), in baza căreia s-a dispus această măsura.



Copia dupa plângerea prealabila si răspunsul primit fac dovada îndeplinirii procedurii prealabile anterior promovării prezentei acțiuni.

HCL 103/2011 a fost adoptata cu **nerespectarea principiului supremației Constituției** in emiterea actului administrativ si a **principiului legalității**. Aceste principii trebuie sa se regăsească nu doar in comportamentul persoanelor, ci si in activitatea altor subiecte de drept public sau privat, cu alte cuvinte implica un comportament constituțional al autorităților publice si al oricărui subiect de drept public sau privat.

Consiliul Local Sibiu, a adoptat o hotărâre fara o baza legala, ce a depășit limitele dreptului. HCL 103/2011 nu corespunde legii in accepțiunea lato sensu, caci **actul normativ vine sa modifice si sa completeze regulile si obligațiile impuse de OUG 195/2002 in sarcina participanților la trafic, dar si sa înlocuiască atribuții si responsabilități ce cad sub competența organelor de politie rutiera sau a politiei locale.**

In conformitate cu prevederile art. 65 din OUG 195/2002 cazurile și condițiile în care oprirea, staționarea sau parcarea pe drumul public este permisă se stabilesc prin regulament, cu respectarea prevederilor OUG 195/2002.

In concret, art. 142-143 din Regulamentul din 4 octombrie 2006 de aplicare a Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Regulamentul din 2006 - adoptat prin HG 1391/2006) prevăd situațiile in care oprirea, staționarea sau parcarea voluntara a vehiculelor este interzisa.

Contrar art. 65 din OUG 195/2002, art. 1 alin. 2 lit. a din anexa 3 la HCL 103/2011 (Regulamentul privind activitatea de ridicare, transport, depozitare si eliberare a autovehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar pe domeniul public si privat al Municipiului Sibiu), un alt regulament, cu forța juridica inferioara Regulamentului din 2006, vine sa stabilească altfel cazurile in care oprirea, staționarea sau parcarea pe drumul public este interzisa.

Art. 64 (1) din OUG 195/2002 prevede ca: „Poliția rutieră poate dispune ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă”, iar potrivit art. 97 (1) din același act normativ, in cazurile prevăzute în OUG 195/2002, "polițistul rutier dispune și una dintre următoarele măsuri tehnico-administrative: (...) d) ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar". Art. 7 din Legea nr. 155 din 12 iulie 2010 a poliției locale prevede ca "în domeniul circulației pe drumurile publice, poliția locală are următoarele atribuții: (...) h) constată contravenții și aplică sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind oprirea, staționarea, parcarea autovehiculelor și accesul interzis, având dreptul de a dispune măsuri de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar ". **Art 1 alin 2 din anexa 3 la HCL 103/2011** in conflict direct cu art. 64 OUG 95/2002 si art. 7 din Legea nr. 155 din 12 iulie 2010, conferă responsabilitatea constatării contravențiilor și **aplicării sancțiunilor in domeniul rutier unor agenți constatatori 'împuterniciți ai Primarului Municipiului Sibiu.** Acest lucru scoate din cadrul legal actul normativ atacat.

Problema excesului de putere rezulta si din **modul diferit de aplicare a cuantumului amenzilor**, care nu se mai raportează prin prisma HCL 103/2011 la puncte amenda, ci la tarife fara suport legal, stabilite discreționar in folosul SC Piețe SA o reflecție incontestabila a folosului necuvenit si a îmbogățirii fara justa cauza. Astfel:

Art. 98(1) din OUG 195/2002 prevede ca "Amenzile contravenționale se stabilesc in cuantumul determinat de valoarea numărului punctelor-amendă aplicate."

Art. 11 lit c din anexa 3 ia HCL 103/2011 stabilește o amenda discreționar aplicata, ce nu are o baza de calcul legala, in discordanta cu actul normativ superior, iar art. 4 din HCL 103/2011 o taxa speciala fara suport legal.

Consiliul Local Sibiu nu are competența legala de a emite acte normative in domeniul rutier; actele normative emise de un organ al administrației publice locale au competența



limitata de aplicare, atat teritoriala cat si materiala. Din punct de vedere material Consiliul Local Sibiu trebuia să isi limiteze puterea discreționara numai in domeniile ce i-au fost rezervate.

Potrivit art. 2 alin. 2 din OG 2/2001 "Prin hotărâri ale autorităților administrației publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții in toate domeniile de activitate pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, *in măsura in care in domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului.*"

Reglementari legale in domeniul rutier, inclusiv in privința parcărilor neregulamentare si a sancțiunilor corespunzătoare - asa cum am arătat mai sus - exista , iar competenta legala cade in sarcina politiei rutiere sau locale.

O fapta nu poate fi sancționată diferit de doua acte normative diferite, iar OUG nr. 195 din 12 decembrie 2002 privind circulația pe drumurile publice, Regulamentul din 4 octombrie 2006 de aplicare a Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (adoptat prin HG 1391/2006) si Legea nr. 155 din 12 iulie 2010 a poliției locale au o valoare superioara fata de orice hotărâre a Consiliului Local, -in speța HCL 103/2011-, **care este nelegala pentru ca încălca principiul ierarhiei actelor normative si își depășește competenta legala.**

**In drept**, s-au invocat dispozițiile art. 1 alin (5) din Constituția României, art 64, art. 65, art. 97 (I), art. 108 din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, ari. 142-144, 146 din Regulamentul din 4 octombrie 2006 de aplicare a Ordonanței de urgenta a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice adoptat prin HG 1391/2006, art. 2. art. 21 alin. 3 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art. 7 din Legea nr. 155 din 12 iulie 2010 a poliției locale, art. 4 alin. 4, art. 1 alin. 1 si art 7 alin 1 indice 1, din Legea 554/2004 contenciosului administrativ, art.223(3) din Codul de Procedura Civila.

**In susținerea cererii de chemare in judecata** s-au depus la dosar următoarele înscrisuri: HCL 103/2011; adresele 56408/27.09.2013, 58132/04.10.2013 si 5911/11/10.2013 ce fac dovada îndeplinirii procedurii prealabile; copie procesul-verbal 9563 din 19.08.2013, procesul-verbal de afișare, din 19.09.2013 si procesul-verbal de restituire a autovehiculului Cabinetului de Avocat Craciuneanu Lucia-Maria din 19.08.2013, precum si a chitanței ce face dovada plății aferente de 500 lei.

**Paratul Consiliul Local al Municipiului Sibiu a formulat întâmpinare** prin care a solicitat a se dispune respingerea acțiunii formulate.

S-a invocat faptul că hotărârea atacata a fost emisa in virtutea atribuțiilor privind administrarea domeniului public si privat al comunei, orașului sau municipiului si a atribuțiilor privind gestionarea serviciilor furnizate catre cetățeni, fără a avea in acest sens nici o legătura cu reglementarea privind circulația pe drumurile publice. Hotărârea consiliului Local este în acord cu dispzițiile art.5 din OG.2/2001, art.64 din OUG. 195/2002, HG nr.1391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a OUG. 195/2002 . 84, din Legea nr. 24/2000 art. 36 alin. 2 lit. c și ale art. 45 din Legea 215/2001 privind administrația publică locală.

Pe de altă parte s-a invocat și faptul că, potrivit art. 5 alin. 1 din Legea 215/2001, autoritățile administrației publice locale exercită, în condițiile legii, competențe exclusive, competențe partajate și competențe delegate, iar autonomia locală conferă autorităților administrației publice locale dreptul ca, în limitele legii, să aibă inițiative în toate domeniile, cu excepția celor care sunt date în mod expres în competența altor autorități publice.

Coroborând prevederile art. 64 cu cele ale art. 97 și art. 128 din OUG. 195/2002, s-a apreciat că legiuitorul a dat competență administrațiilor locale în executarea măsurii complementare a ridicării, transportului și depozitării mașinilor staționate neregulamentar, poliția rutieră neavând capacitatea tehnică pentru realizarea acestei măsurii tehnico-



administrative. De aceea, Consiliul Local Sibiu are competență și capacitate legală de a adopta regulamentul pentru punerea în aplicare a executării acestei măsuri complementare.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere și faptul că ridicarea autovehiculelor parcate ilegal reprezintă în fond o măsură tehnico-administrativă ce poate fi adoptată de legislativul local, sintagma de sancțiune complementară nereprezentând decât o titulatură dată acestei măsuri tehnico-administrative.

Abilitarea despre care vorbește art.15 alin.2 din OG.2/2001 s-a realizat și prin Dispoziția Primarului, fiind respectate prevederile art.63 alin. 1 lit.e, art.68 alin 1 lit e, precum și ale art.117 lit. a din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în ceea ce privește competența de a constata și sancționa anumite contravenții, aceasta a fost dată agenților constatatori împuterniciți ai primarului atât prin Dispoziția Primarului nr. 1002/2011, cât și prin actele normative care prevăd respectivele contravenții.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține ca acțiunea formulată este fondată, motiv pentru care se va admite în baza următoarelor considerente:**

Prin procesul-verbal de contravenție seria SB nr. 9563/ 19.08.2013, emis de organul constator SC Piețe Sibiu SA, reclamantei i s-a aplicat o amendă contravențională, în temeiul art.22 lit. h din HCL 210/2001, iar în temeiul HCL nr. 103/2011(anexa nr.3), s-a dispus aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a ridicării autoturismului, proprietatea reclamantului Cabinetului de Avocat Craciuneanu Lucia-Maria, care a fost transportat și depozitat într-un spațiu amenajat în acest scop de către organul constator.

Reclamanta în nume propriu și pentru Cabinetul de Avocat Craciuneanu Lucia-Maria a formulat plângere contravențională, ce formează obiectul dosarului nr. 15369/306/2013 aflat pe rolul Judecătoriei Sibiu.

Având în vedere această situație și invocând existența unui interes legitim privat, reclamantii au formulat prezenta acțiune în contencios administrativ.

Prin **art. 3 din HCL nr.103/31.03.2011** privind preluarea de către SC Piețe Sibiu SA a activității de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar pe domeniul public și privat la Municipiului Sibiu, s-a aprobat Regulamentul privind activitatea de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar pe domeniul public și privat la Municipiului Sibiu, conform anexei nr.3, care face parte integrantă din HCL.

Potrivit **art. 1 alin. 1** din Regulament au fost stabilite „regulile legate de activitatea de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar pe domeniul public și privat al Municipiului Sibiu”, iar prin **art. 1 alin. 2** s-a hotărât că: „sancțiunea contravențională complementară de ridicare a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar pe domeniul public și privat al Municipiului Sibiu poate fi aplicată următoarelor categorii de autovehicule și vehicule: 1) autovehicule și vehicule de orice fel oprite sau staționate în zone nepermise în conformitate cu OUG nr. 195/2002 republicată, privind circulația pe drumurile publice și a HG nr.1391/2006 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a OUG nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice...”.

Deci în **art. 1 alin. 2 pct. 1** se recunoaște, în mod expres, faptul că „pentru aceste categorii de autovehicule și vehicule de orice fel competența de a constata și aplica sancțiuni contravenționale aparține agenților constatatori din cadrul Serviciului de poliție rutieră”.

La art.1 alin. 2 pct.2, se enumeră categoriile de autovehicule și vehicule cărora li se poate aplica sancțiunea complementară a ridicării de către agenți constatatori împuterniciți ai primarului.

Competențele agenților constatatori au fost clar delimitate, aceasta realizându-se tocmai pentru **evitarea suprapunerii acestora**, subliniindu-se competența specială, partajată, a celor două categorii de agenți constatatori. Prevederile art.1 alin.2 pct.1 cuprinse în anexa 3 la HCL Sibiu nr. 103/2011, nu fac decât să reafirme dispozițiile cuprinse în OUG nr.195/2002 și HG nr.1391/2006 cu privire la agenții constatatori competenți să constate și să aplice sancțiuni pentru oprirea sau staționarea autovehiculelor și vehiculelor de orice fel în zone nepermise, neintrând în conflict cu dispozițiile OUG nr.195/2002

Alta este situația în privința reglementărilor - **art. 1 alin ultim** se prevede că „**pentru categoriile de autovehicule și vehicule de orice fel prevăzute la alin 2 competența de a constata și aplica sancțiuni contravenționale aparține agenților constatatori împuterniciți ai Primarului Municipiului Sibiu**”, **art. 3 alin 1** doar în ceea ce privește competența agenților constatatori ai SC Piețe SA de a dispune cu privire la ridicarea , transportul , depozitarea și eliberarea autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar în municipiul Sibiu, **art.14** din Regulament conform căruia „**constatarea și sancționarea contravențiilor se face de către agenți constatatori împuterniciți ai Primarului Municipiului Sibiu**”.

Examinând concordanța actului administrativ atacat cu actele normative cu forță juridică superioară, în temeiul și executarea cărora a fost emis, conform principiului ierarhiei și forței juridice a actelor normative consacrat de art.1 alin.5 din Constituția României și art.4 alin.3 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, **Tribunalul apreciază că mențiunile art. 1 alin ultim și art. 3 alin 1 și art.14** din Regulament nu sunt legale, fiind încălcate prevederile art. 4 din Legea nr. 24/2000 privind ierarhia actelor normative întrucât elaborarea HCL nr. 103/2011 a fost realizată cu încălcarea principiului ierarhiei actelor normative, categoriei lor și ale autorității publice competente să o adopte.

Definiția contravenției este reglementată de art.1 din OG 2/2001 și reprezintă „**fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanță, prin hotărârea Guvernului sau, după caz, prin Hotărârea Consiliului local la comunei, orașului, municipiului sau al sectorului municipiului București, al Consiliului județean ori al Consiliului județean al Municipiului București**”.

Potrivit **art.2 alin. 2 din OG nr. 2/2001** „prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului se pot stabili și sancționa contravenții în toate domeniile de activitate” în timp ce „prin hotărâri ale autorităților publice locale sau județene se stabilesc și se sancționează contravenții în toate domeniile pentru care acestora le sunt stabilite atribuții prin lege, în măsura în care în domeniile respective nu sunt stabilite contravenții prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale guvernului”.

**Sfera competenței Consiliilor locale este reglementată în mod expres prin art. 2 alin. 3 din OG nr. 2/2001**, în sensul că acestea „pot stabili și sancționa contravenții în următoarele domenii: salubritate, activitatea din piețe, curățenia și igienizarea acestora, întreținerea parcurilor și spațiilor verzi, a spațiilor și locurilor de joacă pentru copii, amenajarea și curățenia spațiilor din jurul blocurilor de locuințe, precum și a terenurilor virane, întreținerea bazelor și obiectivelor sportive aflate în administrarea lor, întreținerea străzilor și trotuarelor, a școlilor și altor instituții de educație și cultură, întreținerea clădirilor, împrejmuirilor și a altor construcții, depozitarea și colectarea gunoaielor și a resturilor menajere”.



Caracterul limitativ al competenței de stabilire și sancționare a contravențiilor de către Consiliile locale sau județene, după caz, este stabilit de legiuitor, prin art. 2 alin. 5 din OG nr. 2/2001 care prevede că " **hotărârile consiliilor locale sau județene ori, ale sectoarelor Municipiului București, prin care s-au stabilit contravenții cu nesocotirea principiilor prevederile la art. 2-4, sunt nule de drept,**" nulitate ce se constată de instanța de contencios administrativ competentă la cererea oricărei persoane interesate.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, proiectul de act normativ și însuși actul normativ trebuie să instituie norme juridice care să se coreleze în ansamblu legislativ a reglementărilor interne.

Potrivit art.15 din OG nr. 2/2001 „contravenția se constată printr-un proces verbal încheiat de persoane anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumiți în mod generic agenți constatatori”.

Conform art.15 alin. 2 „pot fi agenți constatatori, ofițerii și subofițerii din cadrul MAI speciali abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților publice centrale, de prefecți, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al Municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale”.

Potrivit art.15 alin 3, doar ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului de Interne constată și sancționează contravenții privind apărarea ordinii publice, **circulația pe drumurile publice**, regulile generale de comerț, vânzarea, circulația și transportul produselor alimentare și nealimentare, țigărilor și băuturilor alcoolice, precum și alte domenii de activitate stabilite prin lege sau prin hotărâre a Guvernului.

**Circulația pe drumurile publice a vehiculelor, pietonilor și a celorlalte categorii de participanți la trafic, drepturile, obligațiile și răspunderile** care le revin persoanelor fizice și juridice, precum și atribuțiile unor autorități ale administrației publice **sunt supuse dispozițiilor prevăzute de OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.** Potrivit art.1 alin 3 din actul normativ menționat mai sus „autoritatea competentă în domeniul circulației pe drumurile publice privind inițierea și avizarea unor reglementări, precum și aplicarea și exercitarea controlului privind respectarea normelor în acest domeniu este Ministerul Administrației și Internelor, prin Inspectoratul General al Poliției.

Orice reglementare privind circulația pe drumurile publice se emite, în baza art.1 alin 4, de autoritățile publice centrale sau locale cu atribuții în acest domeniu „**numai cu avizul Inspectoratului General al Poliției Române și cu respectarea acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte**”.

În conformitate cu art.1 alin.5, prevederile ordonanței se aplică tuturor participanților la trafic și autorităților care au atribuții în domeniul circulației și siguranței pe drumurile publice. Art.108 alin.1 lit. a pct.8 și lit. b pct.7, coroborate cu art.109 alin. 1 din OUG nr. 195/2002, menționează împrejurarea că **polițistul rutier are competența de a sancționa faptele contravenționale privind oprirea neregulamentară și staționarea neregulamentară.**

Art.64 din OUG nr. 195/2002 prevede în mod expres faptul că ridicarea vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă se dispune tot de către poliția rutieră, în timp ce, **doar ridicarea și depozitarea vehiculelor în locuri special amenajate se realizează de către administrațiile publice locale sau de către administratorul drumului public, după caz.**

In acord cu prevederile art. 65 din OUG nr. 195/2002 republicată, cazurile în care este prohibită oprirea, staționarea sau parcarea sunt stabilite prin Regulament, respectiv HG nr. 1391/2006, drept pentru care, nici un alt act normativ nu poate să stabilească noi cazuri privind respectiva activitate.



Referitor la controlul respectării normelor privind circulația pe drumurile publice și luarea măsurilor legale în cazul în care se constată încălcări ale acestora, prin **art.177 din HG 1391/2006 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a OUG nr.195/2002 se prevede în mod expres competența în sarcina polițiștilor rutieri din cadrul Poliției Române.**

Față de dispozițiile speciale de reglementare în materia activității de legiferare, se constată că dispozițiile enunțate din hotărârea consiliului local și din regulamentul, nu respecta cerințele de elaborare, în sensul ca reglementarea unor activități de interes local, se realizează în limitele stabilite prin Constituție și prin lege și numai în domeniile în care acestea au atribuții legale, fiind respectat caracterul lor de acte subordonate legilor, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului și altor acte de nivel superior. Aceste reglementări nu pot contraveni Constituției României și reglementărilor din actele normative de nivel superior.

În cauză, față de dispozițiile cuprinse în Codul rutier privind organele cu atribuții în constatarea și sancționarea faptelor de oprire sau staționare neregulamentară pe drumurile publice, singura autoritate abilitată în acest sens este Poliția Rutieră. În același sens și prevederile cuprinse în anexa nr.3 la HCL Sibiu nr.103/2011, se interpretează și se aplică în contextul dispozițiilor speciale de reglementare cuprinse în Codul rutier.

Față de dispozițiile Legii nr. 24/2000 și ale art. 108 din Constituție, dispozițiile din hotărârea consiliului local sunt nelegale în **măsura în care atribuie altor agenți constatare decât polițiștii din cadrul poliției rutiere, competența de a constata și sancționa oprirea /staționarea neregulamentară, pe drumurile publice aflate pe domeniul public sau privat al municipalității, a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel.**

Potrivit dispozițiilor **art.7 lit.h din Legea nr.155/2010**, și poliția locală are competența de a constata contravenții și de a aplica sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind oprirea, staționarea, parcare, autovehiculelor și accesul interzis, având dreptul de a dispune măsuri de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar. Competența SC Piețe Sibiu SA este limitată doar la efectuarea operațiunilor de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor, aceasta neîndeplinind calitatea de agent constatat, în sensul OUG nr.195/2002 și al Legii nr.155/2010, pentru a putea dispune sau solicita măsura ridicării vehiculelor oprite sau staționate neregulamentar.

Prevederile **alineatelor 2, 3, 4 și 5 ale art.3** din regulamentul aprobat prin art.3 din HCL Sibiu reglementează competența SC Piețe Sibiu SA de a coordona operațiunile de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel, faptul că aceste operațiuni se realizează numai pe baza dispoziției scrise de ridicare întocmită de către agentul constatat, obligativitatea completării de către agentul constatat a procesului verbal de ridicare a vehiculelor după dispunerea acestei măsuri, precum și la datele obligatorii pe care acest proces verbal trebuie să le cuprindă, fără să intre în contradicție cu dispoziții cu forță juridică superioară.

Dispozițiile conținute de aceste norme, **atâta vreme cât agenții constatare imputerniciți de către Primarul Municipiului Sibiu nu au competența de a aplica sancțiuni contravenționale și de a solicita aplicarea măsurii de ridicare**, sunt în concordanță deplină cu cele cuprinse de actele normative cu forță juridică superioară, reprezentate de art.64 alin.1 și art.97 alin.1 lit.d din OUG nr.195/2002 și art.7 lit.h din Legea nr.155/2010, care instituie, după cum s-a mai reținut, competența agenților constatare din cadrul poliției rutiere și poliției locale de a dispune măsura ridicării autovehiculelor și vehiculelor oprite sau staționate neregulamentar.

Cu privire la prevederile **art.3 alin.1 din anexa 3** la hotărârea consiliului local se constată că acestea nu sunt conforme cu dispozițiile incidente cuprinse în OUG nr.195/2002 și HG nr.1391/2006, ca acte normative cu forță juridică superioară, **doar în ceea ce privește**



**competența SC Piețe Sibiu SA**, care a preluat activitatea și operațiunile de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar pe domeniul public sau privat al municipalității în temeiul HCL nr.103/2011, **de a solicita, în calitate de agent constataitor, efectuarea operațiunilor menționate, în contextul în care** potrivit art.64 alin.1 și art.97 alin.1 lit.d din OUG nr.195/2002, măsura tehnico-administrativă a ridicării vehiculelor staționate neregulamentar pe partea carosabilă poate fi dispusă de poliția rutieră, administrațiile locale sau administratorul drumului public realizând operațiunile de ridicare și depozitare a vehiculelor în locuri special amenajate.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art.7 lit.h din Legea nr.155/2010, și poliția locală are competența de a constata contravenții și de a aplica sancțiuni pentru încălcarea normelor legale privind oprirea, staționarea, parcarea autovehiculelor și accesul interzis, având dreptul de a dispune măsuri de ridicare a autovehiculelor staționate neregulamentar.

În consecință, competența SC Piețe Sibiu SA este limitată doar la efectuarea operațiunilor de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor, aceasta neîndeplinind calitatea de agent constataitor, în sensul OUG nr.195/2002 și al Legii nr.155/2010, pentru a putea dispune sau solicita măsura ridicării vehiculelor oprite sau staționate neregulamentar.

Așadar, dispozițiile **art.1 alin.2 pct.1** care stabilesc că în ceea ce privește sancțiunea contravențională de ridicare a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate în zone nepermise, în conformitate cu OUG nr.195/2002 și HG nr.1391/2006, pe domeniul public și privat al municipalității, competența de a constata și aplica sancțiuni aparține agenților constataitori din cadrul Serviciului de Poliție Rutieră, dispozițiile **art.3 alin.1**, activitatea de ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar în Municipiul Sibiu **se desfășoară în condițiile legii** de către SC Piețe SA numai pe baza solicitărilor făcute de agenții constataitori ai acestei societăți, Poliției Locale Sibiu, Serviciului Public de Administrare a Domeniului Public și Privat al municipiului sau ale agenților de circulație, nu intra în contradicție cu dispozițiile legale cu forță superioară invocate.

Având în vedere cele reținute anterior, Tribunalul constată că **art.1 alin. ultim , art. 3 alin 1 și art. 14 din Regulamentul** privind activitatea de ridicare, transport, depozitarea și eliberarea autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar pe domeniul public și privat al Municipiul Sibiu, cuprins în Anexa 3, ce face parte integrantă din HCL nr. 103/31.03.2011, **încalcă textele legal citate**, drept pentru care se va admite acțiunea formulată de reclamanti sens în care s eva dispune anularea în parte a HCL nr.103/2011 cu privire la prevederile analizate.

Având în vedere soluția preconizată cu privire la acțiunea formulată, potrivit art. 453 Cpc , se va dispune obligarea pârâtului să plătească reclamantei suma de 50 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, cu titlu de taxa de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta CRĂCIUNEANU LUCIA MARIA , CNP 2780829323950 cu domiciliul în Sibiu, str. Avrig nr. 10, jud. Sibiu, în nume propriu, și pentru CABINET DE AVOCAT CRĂCIUNEANU LUCIA MARIA, în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI SIBIU cu sediul în Sibiu str. S. Brukenthal nr. 2, jud. Sibiu.

Anulează **din Regulamentul privind activitatea de ridicare transport depozitare și**



**eliberare a autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar pe domeniul public și privat al Municipiului Sibiu aprobat prin art. 3 din HCL nr. 103/2011 următoarele:**

- **art. 1 alin 2 pct 2 alin. ultim din anexa 3 a HCL nr. 103/2011** conform căruia *pentru categoriile de autovehicule și vehicule de orice fel prev la alin 2 , competența de a constata și aplica sancțiuni contravenționale aparține agenților constatați împuterniciți ai Primarului Municipiului Sibiu ,*
- **art. 3 alin 1 din anexa 3 a HCL nr. 103/2011** doar cu privire la **competența SC Piețe Sibiu SA** de a solicita, **in calitate de agent constator**, ridicarea, transportul, depozitarea și eliberarea autovehiculelor și vehiculelor de orice fel oprite sau staționate neregulamentar pe domeniul public și privat al Municipiului Sibiu, menținând in rest dispoziția.
- **art. 14 din anexa 3 a HCL nr. 103/2011** care prevede că *sancționarea și constatarea contravențiilor se face de către agenții constatați împuterniciți ai Primarului Municipiului Sibiu.*

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 50 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul și motivele de recurs se depun la Tribunalul Sibiu , sub sancțiunea nulității.

Pronunțată în ședință publică azi, 07.11.2014.

**PREȘEDINTE,  
LAURA AURELIA POPESCU**

**GREFIER,  
DANIEL EUGEN PAL**

Red. L.A.P.12.01.2015  
Tehnored. D.E.P.19.01.2015  
Ex. 4

